

# ÚZEMNÍ PLÁN CHLEBIČOV

## VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

---

	str.
OBSAH .....	1
ÚVOD.....	2
A. Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí, zpracované podle přílohy stavebního zákona .....	2
B. Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti .....	4
C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech.....	4
D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, např. skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech.....	10
E. Vyhodnocení přínosu návrhu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v Politice územního rozvoje nebo v Zásadách územního rozvoje .....	11
F. Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území – shrnutí Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a jejich soulad .....	12

- **Příloha** Územní plán Chlebičov – Posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

## ÚVOD

---

Za udržitelný rozvoj území (§18 Stavebního zákona č. 183/2006 Sb., dále SZ) je považován rozvoj, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Spočívá ve vyváženém vztahu tří pilířů - podmínek udržitelného rozvoje:

- enviromentální pilíř - životní prostředí
- ekonomický pilíř - hospodářský rozvoj
- sociální pilíř - soudržnost společenství obyvatel území.

Pro vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Chlebičov na udržitelný rozvoj území – které je zpracováno v souladu s přílohou č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. v platném znění – byly použity kromě posuzovaného návrhu Územního plánu Chlebičov – tyto podklady:

- Územní plán Chlebičov – Posouzení podle zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění (Ing. Aleš Hanslík, Ph.D., 10/2014)
- Rozbor udržitelného rozvoje území SO ORP Opava (aktualizace 2014)
- Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (vydané 2010)
- Územně analytické podklady Moravskoslezského kraje (r. 2015)

### A. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, ZPRACOVANÉ PODLE PŘÍLOHY STAVEBNÍHO ZÁKONA

---

Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Chlebičov na životní prostředí (dále „vyhodnocení“) je zpracováno v souladu s §10i zák. č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění a v rozsahu přílohy zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění. Požadavek na jeho zpracování byl součástí zadání ÚP jako požadavek odboru životního prostředí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje v Ostravě.

Elaborát „vyhodnocení“ je samostatný svazek s názvem „Územní plán Chlebičov – posouzení dle zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění“. Zpracovatelem je **Ing. Aleš Hanslík, Ph.D.** – držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudků dle §19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění; č.j. 58626/ENV/12 ze dne 11.7.2012.

Dále uvádíme stručné závěry „vyhodnocení“:

Z hodnocení významnosti jednotlivých vlivů rizik, které mohou plynout z navrhovaných změn v území na složky životního prostředí (viz kap. VII „Vyhodnocení“), vyplývá, **že žádná z navrhovaných změn v území nebude mít závažný záporný vliv na životní prostředí. To znamená, že nemusejí být navrhována další opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů na složky životního prostředí nad rámec obecně platných předpisů nebo stanoviska dotčených orgánů v řízením následujících po vydání územního plánu.**

Realizace návrhu územního plánu bude ovlivňovat složky životního prostředí jak negativně, tak pozitivně. Negativní vlivy nebudou tak významné i proto, že územní rozvoj obce je navržen způsobem, který negativní vlivy zeslabuje.

Jako vlivy negativní jsou ve „vyhodnocení“ uvedeny:

- zábor ploch chráněných v ZPF; zábory jednotlivých návrhových ploch jsou povětšinou menšího plošného rozsahu mimo ploch Z9-Z11; plocha záboru pro bydlení smíšené SB je v pěti návrhových plochách celkem 2,43 ha
- vlivy na krajinu a krajinný ráz návrhem rozšíření areálu zařízení pro nakládání s odpady (plochy Z9, Z10, Z11)

Mezi vlivy pozitivní jsou ve „vyhodnocení“ zařazeny:

- vymezení ploch SB v rozsahu odpovídajícím demografickému vývoji
- podpora technické infrastruktury regionálního rozsahu (zařízení pro nakládání s odpady EKO Chlebičov, udržení jejího provozu do roku 2045, tedy významně nad rámec předkládaného územního plánu)
- podpora urbanistického dotvoření stávajícího zastavěného území obce, tzn. umožnění zástavby proluk ve stávající zástavbě
- vymezení stabilizovaných ploch veřejné zeleně

Zábory zemědělských půd pro rozšíření plochy T1-technická infrastruktura-pro nakládání s odpady sice znamenají zábor celkem 8,77 ha zem. půdy, ale zároveň tím řeší v delším časovém horizontu ekologické i ekonomické nakládání s odpady pro velkou část území ORP Opava.

Možné negativní vlivy na krajinný ráz, které může mít navrhované rozšíření areálu zařízení pro nakládání s odpady, jsou kompenzovány tím, že rozšíření je podmíněno realizací ochranné zeleně podél hranice zastavitelných ploch Z9 - Z11. Také lokalizace navrhovaného průběhu lokálního biokoridoru ÚSES umožňuje využít ho i pro funkci ochranné krajinné zeleně.

Územní plán je koncepčním dokumentem, který stanovuje rámec pro rozhodování o způsobu využívání území. Cílem Posouzení ÚP z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění je nejen vyhodnotit možná rizika resp. priority v území, ale také stanovit, za jakých podmínek je možné území plán považovat za přijatelný.

Pro udržitelný rozvoj území, a pro podporu a udržitelnost environmentálních charakteristik v území je třeba provést následující opatření požadované v závěru "vyhodnocení":

- z hlediska způsobu vytápění preferovat zemní plyn nebo obnovitelné zdroje energie (biomasu, apod.), v menší míře pak elektrickou energii;
- v zastavitelných plochách dbát na zabezpečení potřebné infrastruktury (obslužná komunikace, energetické a vodohospodářské přípojky) a stavby nepovolovat pokud nebude infrastruktura zabezpečena. Vodovod lze dočasně řešit na základě hydrogeologického posudku jako vlastní zdroj. Nepovolovat akumulaci odpadních vod (ani dočasně) nepropustnou vyvážecí jímkou. Pro odvedení splaškových vod z rozvojových ploch je nutno využít obecní jednotnou kanalizaci a ČOV, vyjma ploch, na které se vztahuje výjimka, z odkanalizování do veřejné kanalizace, tj. kde napojení na veřejnou kanalizaci je neekonomické či technicky nerealizovatelné;
- zachovat kostru ekologické stability v území a navrhnout chybějící části lokálního územního systému ekologické stability, zachovat a podporovat prvky rozptýlené krajinné zeleně, např. výsadbu zeleně v krajině, zejména v návaznosti na rozsáhlé plochy ZPF, podpořit vznik a údržbu záchytných nádrží-poldrů a trvalých travních porostů včetně břehové zeleně na zemědělské půdě postihované vodní erozí (splachy půdy ze svahů do zastavěného území), podpořit zakládání lesních porostů a lesních společenstev, remízků a alejí v nezastavěném

území a parků v zastavitelných plochách;

- nepovolovat výstavbu fotovoltaických elektráren; podpora využití sluneční energie uskutečněná bez trvalého či dočasného záboru ZPF (např. na střeších objektů) je možná;
- pro rozšíření a provozování areálu zařízení pro nakládání s odpady postupovat v souladu s podmínkami stanovenými v posouzení vlivů záměrů na životní prostředí (proces EIA) pro záměr Rozšíření areálu Zařízení pro nakládání s odpady EKO – Chlebičov

*Při dodržení výše uvedených podmínek lze – dle závěru „vyhodnocení“ – návrh územního plánu považovat za akceptovatelný.*

## **B. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ OBLASTI**

---

Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Chlebičov na lokality soustavy NATURA 2000 nebylo zpracováno. Krajský úřad MSK ve svém stanovisku usoudil, že požadované změny v území nebudou mít významný vliv na území soustavy NATURA 2000.

## **C. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH**

---

### **VLIV NÁVRHU ÚP NA STAV A VÝVOJ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ**

Vyhodnocení vlivu návrhu ÚP Chlebičov na stav a vývoj řešeného území je posuzován v deseti skupinách sledovaných jevů: (viz §4 odst.1.pís b)1, vyhl.č.500/2006 Sb.).

#### **Horninové prostředí a geologie**

V území Chlebičova nejsou registrována sesuvná ani poddolovaná území, nevyskytují se ložisková území ani dobývací prostory. Svažité terény za severním a severozápadním okrajem zastavěného území obce způsobují problémy při přívalových deštích, které jsou v ÚP řešeny (viz "vodní režim").

#### **Vodní režim**

Stav povrchových vod je v ÚAP ORP Opava označen jako "potenciálně rizikový", celkový stav podzemních vod jako "nedobrý". Ke zlepšení stavu povrchových vod jistě přispěla realizace ČOV (rok 2014), do které jsou odváděny odpadní vody ze zastavěného území obce.

V území obce se nevyskytují záplavová území. Místní povodně a splachy ornice při přívalových deštích jsou v územním plánu řešeny umožněním výstavby protierozních a protipovodňových opatření v ohrožených lokalitách, např. na Chlebičovském potoce je navrhována stavba poldru a hráze (severozápadní okraj obce), na jihovýchodě stavba rybníka. Kolem vodního zdroje Angelika zásobujícího obec pitnou vodou (kromě areálu zařízení pro nakládání s odpady) je vymezeno a respektováno ochranné pásmo I. a II. stupně.

*Vliv návrhu ÚP na vodní režim je možno hodnotit jako pozitivní. Jsou navrhována protipovodňová opatření, která ochrání část zastavěného území před povodněmi z přívalových dešťů; navrhovaná protierozní opatření (zatravnění, zvyšování podílu rozptýlené krajinné zeleně) především v plochách NS přispěje k zadržování vody v krajině.*

## **Hygiena životního prostředí**

Na základě dat z let 2004-2012 patřilo území obce Chlebičov k oblastem se zhoršenou kvalitou ovzduší. Příčinou bylo zejména znečištění ovzduší prachovými částicemi. Situace je horší v málo provětrávaných sníženinách, podél vodních toků a podél zatížených komunikací. V jednotlivých letech se liší v závislosti na počasí a množství emisí produkovaných v regionu - mimo řešené území. Územní plán vytváří podmínky pro zlepšení ovzduší umožněním výsadeb krajinné zeleně ve všech plochách nezastavěného území. V přiměřeném rozsahu je zeleň možno umisťovat i ve většině ploch zastavěného území, většinou jako veřejnou zeleň nebo jako zahrady, sady, apod. Také plynofikace obce přispívá ke zlepšení kvality ovzduší.

Ani předpokládané zvýšení intenzity provozu na silnicích procházejících obcí neohrozí stávající ani navrhované plochy bydlení překročením hlukového limitu 55 dB v denní době.

Nejsou navrhovány nové plochy výroby, zdroje hluku ani zápachu. U ploch výroby V a ploch pro nakládání s odpady T1 je stanovena podmínka, která vylučuje změnu využití pozemků staveb nebo změny technologie, které by významně narušovalo kvalitu prostředí a pohodu bydlení v obci. Obec má ČOV a jednotnou kanalizaci - viz výše. Čistotu půd návrh ÚP neovlivní. Lokality ekologických rizik se v území obce nevyskytují. Zařízení pro nakládání s odpady Chlebičov je evidována jako "potenciální riziková lokalita". Splňuje všechny podmínky pro ekologické nakládání s odpady.

*Z hlediska hygieny životního prostředí je možno považovat návrh ÚP Chlebičov za mírně pozitivní.*

## **Ochrana přírody a krajiny**

V území obce se nevyskytují zvláště chráněná území přírody ani registrované významné krajinné prvky. Podíl přírodních prvků v k.ú. Chlebičov je mimořádně nízký (viz KES 0,09).

V souladu s ÚP okolních obcí jsou navrženy prvky ÚSES k posílení ekologické rovnováhy v krajině. Je navrženo vymezení ploch NS-smíšené nezastavěného území určených především k rozšiřování krajinné zeleně. Také v plochách NZ – zemědělských je umožněno rozšiřovat krajinnou zeleň např. zalesňováním především v plochách ZPF nižší IV. a V. tř. ochrany.

*Z hlediska ochrany přírody a krajiny je možno považovat vliv návrhu ÚP Chlebičov za pozitivní.*

## **Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa**

Dojde k záborům zemědělské půdy, včetně kvalitních zemědělských půd I. a II. třídy ochrany. Vzhledem k vysokému podílu zem. půd v k.ú. Chlebičov (88 % z celkové plochy území obce) a její lokalizace ve vztahu k zastavěnému území jsou však dopady záboru mírněny tím, že většina ploch pro očekávaný rozvoj bydlení je navržena v prolukách zastavěného území a plochy pro rozvoj zařízení pro nakládání s odpady jsou z více než poloviny navrženy na zem. půdě III. a IV. třídy ochrany-

Pro rozšíření zařízení pro nakládání s odpady je sice zabíráno cca 0,5 ha lesa, ale zastavitelná plocha Z10, ve které lesní pozemky leží, je určena z větší části k zalesnění svahu, k jeho stabilizaci, rozsah lesní půdy se tím zvětší.

*Vliv návrhu ÚP na ZPF je třeba považovat za negativní.*

## **Veřejná dopravní a technická infrastruktura**

Průchod silnic územím obce je stabilizovaný, stejně tak průchod cyklotras územím. Systém místních a účelových komunikací se nemění - doplňují se jen krátké úseky zpřístupňující zastavitelné plochy pro bydlení. V zastavěném území obce je umožněno doplňování komunikací pro pěší, zřizování parkovacích stání. Prostupnost nezastavitelného území je zachována.

V systému odvádění a likvidace odpadních vod došlo od roku 2014 ke změně. Obec dnes má ČOV, funkční jednotnou kanalizaci. Obec je plynofikována, ani v systému zásobování elektrickou energií nejsou problémy.

Územní plán zachovává stávající systém nakládání s odpady, kdy je veškerý odpad likvidován na skládce v území obce. Navrhované rozšíření plochy zařízení pro nakládání s odpady má umožnit také zpracování odpadu a udržení předpokládané životnosti zařízení pro nakládání s odpady, které slouží širšímu regionu, má nadmístní význam.

*Vliv návrhu ÚP na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu je možno považovat za pozitivní.*

### **Sociodemografické podmínky**

Z aktualizovaných dat demografického rozboru použitých v návrhu ÚP vyplývají příznivější ukazatele vývoje počtu obyvatel, jejich věkové struktury i soudržnosti společenství obyvatel, než uvádí RURÚ ÚAP ORP Opava 2014. Na základě demografických rozborů jsou navrženy plochy pro bydlení, které uspokojí poptávku po bydlení občanů obce i přenesenou z okolí.

*Přiměřený rozvoj obytného území obce lze hodnotit jako pozitivní - přispěje ke stabilizaci i kvalitě sídelní funkce obce.*

### **Bydlení**

Také v této oblasti jsou aktualizované údaje z návrhu ÚP příznivější než data ÚAP ORP Opava 2014. Dostatek navržených ploch bydlení umožní rozvoj obce, stávající a navržená dopravní a technická infrastruktura zajistí přiměřený standart obytného území. Územní rozvoj obce je navržen tak, že respektuje a podporuje dochovanou urbanistickou strukturu. Je navrženo takové rozdělení území obce do ploch s rozdílným způsobem využití, které zajistí, že nebude docházet k jejich vzájemnému nepříznivému ovlivňování. Podmínky využití jednotlivých ploch umožní zachování stávajících funkcí a větší volnost v umístování funkcí nových. Jsou stanoveny takové podmínky využití ploch smíšených obytných, které umožní umístování občanského vybavení v obytném území obce, rozšiřování veřejné zeleně.

*Vliv návrhu ÚP na kvalitu bydlení v obci je možno hodnotit jako pozitivní.*

### **Rekreace**

Pro každodenní rekreaci budou nadále využívány stabilizované plochy tělovýchovy a sportu (fotbalové hřiště, sportoviště, hala a koupaliště). Vymezeny jsou dvě plochy veřejné zeleně - park a lesopark, dále vodní plocha - rybník. Je navržena místní cyklotrasa - naučná stezka. Vzhledem k přírodním podmínkám bude území obce nadále využíváno především pro pěší turistiku a cykloturistiku.

*Vliv návrhu ÚP na rozvoj rekreace a cestovního ruchu je možno považovat za stabilizovaný až mírně pozitivní.*

### **Hospodářské podmínky**

Jsou zachovány stávající plochy výroby a skladování v obci. Jsou stanoveny takové podmínky pro využití ploch SB smíšených obytných, které umožní rozvoj drobného podnikání a služeb uvnitř obytného území obce. V plochách neurbanizovaného území je umožněna zemědělská rostlinná výroba a pastevectví.

*Navržené řešení vytváří územní předpoklad pro možné zvýšení počtu pracovních příležitostí přímo v obci – tedy má pozitivní vliv na rozvoj ekonomického potenciálu území. Větší část obyvatel obce bude přesto nadále vyjíždět za prací především do blízké a velmi dobře dostupné Opavy s širokou škálou pracovních příležitostí. Tento jev je pro příměstské obce přirozený a typický.*

SWOT ANALÝZA ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ V RURÚ SO ORP OPAVA (**aktualizace 2014**) byla podkladem pro výsledné hodnocení vyváženosti stavu územních podmínek pilířů udržitelného rozvoje dle Metodiky MMR, kde byly obce řazeny do jednotlivých kategorií podle následujícího klíče.

Zařazení obce do skupiny	Environmentální pilíř	Ekonomický pilíř	Sociodemografický pilíř
1	+	+	+
2a	+	+	-
2b	+	-	+
2c	-	+	+
3a	+	-	-
3b	-	+	-
3c	-	-	+
4	-	-	-

Zdroj: Metodika MMR, 2010

Pozn.: + pozitivní hodnocení, - negativní hodnocení

*Mezi 41 obcemi SO ORP Opava byl Chlebičov zařazen do skupiny 6 nejhůře hodnocených obcí (kategorie 4) s negativním hodnocením všech tří pilířů.*

Ze SWOT analýzy, dat a zjištění k 10 tematickým okruhům tvořícím pilíře udržitelného rozvoje pak byly formulovány problémy k řešení v ÚPD a v závěru i závady, ohrožení, střety a jiné problémy jednotlivých obcí.

## PROBLÉMY K ŘEŠENÍ VYPLÝVAJÍCÍ ZE SWOT ANALÝZY RURÚ ÚAP

(řešení v návrhu ÚP je psáno kurzívou)

### **Vodní režim:**

- podporovat retenční schopnosti území, dbát na nenarušení zdrojů vody ..... a podporovat jejich hospodárné využívání

*Retenční schopnost území je v návrhu ÚP řešena tak, že podmínky pro využití nezastavěného území umožňují rozvoj krajinné zeleně, zatravnění, budování poldru, rybníku. Vodní zdroj je využíván pro zásobování obce, jeho OP je repektováno.*

- vybudování a modernizace infrastruktury pro čištění odpadních vod ..... dokončení výstavby ČOV .....

*ČOV Chlebičov byla dokončena v roce 2014, obec má funkční jednotnou kanalizaci.*

### **Ochrana přírody a krajiny:**

- zajistit realizaci dosud nefunkčních prvků ÚSES

*V návrhu ÚP je vymezen průběh prvků ÚSES, jsou vyznačeny chybějící části vyžadující změnu druhu pozemku.*

- při hospodářské činnosti v krajině je nutno vytvářet podmínky pro zachování a rozšiřování rozptýlené zeleně v krajině, pro vytváření protierozních opatření

*V návrhu ÚP je tento problém řešen takto-ve volné krajině především ploše NS ale i NZ je možno zatravnňovat, zalesňovat, realizovat protierozní opatření. Lesní společenstva budou tvořit i založené prvky ÚSES.*

### **ZPF a PUPFL:**

- v obcích s nízkou lesnatostí zvýšit lesnatost .....
- realizace biokoridoru .....

*Řešení v ÚP - viz výše.*

- minimalizovat zábory zem. půdy, zejména ZPF s vysokým stupněm ochrany nebo vysokou bonitou

*Zábory půdy pro územní rozvoj zastavěného území pro bydlení jsou minimální. Pro nezbytné rozšíření zařízení pro nakládání s odpady jsou přednostně navrhovány méně kvalitní zem. půdy.*

- snažit se především využívat stávající plochy .....

*Rozvoj obytného území je z 60% navržen v prolukách zastavěného území obce.*

### **Veřejná dopravní a technická infrastruktura:**

- ve většině obcí (vč. Chlebičova) není dostatečné čištění odpadních vod .....

*ČOV Chlebičov je v provozu od roku 2014.*

### **Sociodemografické podmínky:**

- posoudit přiměřenost nabídky nových ploch, zejména pro bydlení s ohledem na kapacity OV obce a její demografický vývoj

*Přehled nabídky ploch pro bydlení je minimální vzhledem k očekávanému demografickému vývoji, občanská vybavenost i dopravní a technická infrastruktura v obci je dostatečná a vyhovující i pro uvažovaný územní rozvoj.*

### **Bydlení:**

- zaměřit se na budování a udržování kvalitních veřejných prostranství z pohledu obnovy či výsadby veřejné zeleně, zřizování dětských hřišť a rekreačních ploch .....

*V ÚP jsou vymezeny stabilizované plochy lesoparku a parku na návsi; zřizování dětských hřišť a menších ploch veřejné zeleně je možné v celém obytném území obce.*

### **Hospodářské podmínky:**

- nedostatek pracovních příležitostí v obci .....

*Vzhledem k blízké a dobře dostupné Opavě není nedostatek pracovních příležitostí v obci závažným problémem.*

***Z výše uvedených reakcí na problémy k řešení z RURÚ aktualizace ÚAP SO ORP Opava 2014 je zřejmé, že některé problémy již neexistují, ostatní jsou řešeny v návrhu ÚP.***

### **ZÁVADY, OHROŽENÍ, STŘETY A JINÉ PROBLÉMY**

V závěru RURÚ je uvedeno:

- ZH53 - evidované území ekologických rizik - hygienická závada

*Nejde o hygienickou závadu, zařízení pro nakládání s odpady splňuje všechny podmínky pro ekologické nakládání s odpady.*

- ZT8 - chybějící ČOV - závada technické infrastruktury

*Chlebičov má funkční ČOV.*

- Nevyhovující stav z hlediska koncentrací dusičnanů a nevyhovující celkový stav povrchových a podzemních vod - hygienická závada

*V obci byla vybudována soustavná kanalizace a čistírna odpadních vod, je podporováno extenzivní hospodaření na zemědělské půdě, zatravnění, umožněna realizace*

*protierozních opatření v krajině a navržen územní systém ekologické stability. Zařízení pro nakládání s odpady je proti únikům skládkových výluhů zabezpečena prostředky, které nespádají do nástrojů a podrobnosti územního plánu.*

- **Překračování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí - hygienická závada**  
*Nové zastavitelné plochy je možné napojit na plynovodní síť (vytápění), je preferováno používání dalších ekologických zdrojů vytápění. Nejsou navrhovány plochy pro rozvoj průmyslové výroby představující nový zdroj znečištění.*
- **Nízká míra ekologické stability krajiny - ohrožení v území**  
*Je umožněno rozšiřování krajinné zeleně v celém nezastavěném území, výsadba alejí, zakládání remízku, jsou navrženy plochy smíšené nezastavěného území pro krajinnou, ochrannou zeleň, či zatravnění a jsou vymezeny plochy pro územní systém ekologické stability. Jsou vymezeny stabilizované plochy veřejné zeleně. Ukazatel vztažený k administrativnímu území obce KES je do značné míry formální. Např. při jiném vymezení k.ú.Chlebičov - kdyby do jeho území patřil blízký lesní masiv v katastru Oldřišov (RBC 221), by se ukazatel KES výrazně zvýšil.*
- **orná půda ohrožená erozí, lokální záplavy z přívalových dešťů**  
*V návrhu ÚP jsou vytvořeny podmínky pro realizaci protierozních a protipovodňových opatření v krajině, navržen je suchý poldr u západní hranice obce; severně od zastavěného území obce v místech časté vodní eroze a splachů z polí je navržena plocha smíšená nezastavěného území pro zatravnění. Na toku Chlebičovského potoka v jižní části obce je navržena plocha pro rybník.*

#### HODNOCENÍ VYVÁŽENOSTI PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ CHLEBIČOVA

Zhodnocení a zpřesnění vyváženosti (stavu územních podmínek) jednotlivých pilířů je výchozím podkladem pro stanovení optimální územně plánovací koncepce rozvoje řešeného území v územním plánu. Pokud je některý pilíř, či jeho část hodnocena, jako zdroj slabosti či ohrožení řešeného území, pak by to mělo být zohledněno v řešení územního plánu, podobně pokud některý pilíř vykazuje silné stránky či příležitosti. Zpřesnění je umožněno jak větší aktuálností dat, hodnotících poznatků, tak zejména s ohledem na hlubší poznání území při vlastním zpracování územního plánu. Nezbytné je i s ohledem na skutečnost, že jednotlivá hodnocení obcí v rámci ÚAP kraje a SO ORP se v celé ČR často liší, u některých obcí i zásadně.

**Základním dokumentem pro hodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje v území jsou ÚAP MSK aktualizace 2015 případně starší 2013, 2011.** K hodnocení zde bylo použito podrobné 7 bodové hodnocení převahy silných nebo slabých stránek udržitelného rozvoje. Výhodou je porovnatelnost hodnocení za celý kraj i použitá podrobná stupnice. Výsledky hodnocení z ÚAP MSK jsou dále porovnány s výsledky ÚAP SO ORP Opava (aktualizace 2014), kde je hodnocení také převedeno z původního 5-ti stupňového na 7-mi stupňové. V posledním sloupci tabulky je provedeno vlastní hodnocení vycházející z aktuálních dat a poznatků návrhu ÚP Chlebičov 2016 - opět s použitím 7-bodové stupnice hodnocení.

Tab. Porovnání hodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje území Chlebičova

Pilíř-podmínky	ÚAP MSK aktualizace r. 2015 (v závorce r.2013/r.2011)	ÚAP SO ORP Opava-aktualizace RURÚ r. 2014	Vlastní hodnocení územního plánu rok 2016 *
Životní prostředí	5 – podprůměrné	5 – podprůměrné	5 – podprůměrné

	(4 – průměrné/ 5 – podprůměrné)		(-) *
Hospodářské podmínky území	4 – průměrné (6 – špatné/ 6 – špatné)	5 – podprůměrné	4 – průměrné (+) *
Soudržnost obyvatel území	5 – podprůměrné (5 – podprůměrné/ 5 – podprůměrné)	6 – špatné	3 – nadprůměrné (+) *

\* v závorce je uvedeno, jak by dnes vypadalo hodnocení dle Metodiky MMR v RURÚ SO ORP Opava, kdyby byly použity aktualizované údaje a data z návrhu ÚP 2016.

*Srovnání všech tří hodnocení je částečně omezeno pojetím dokumentů, metodikou, měřítkem. Rozdílné výsledky jsou samozřejmě generovány i výběrem ukazatelů a „mechanickým“ hodnocením obcí na této úrovni ÚAP (jsou použity „tvrdé - měřitelné“ ukazatele, indikátory, chybí korekce s ohledem na znalost místních podmínek – zpřesnění SWOT analýzy). Tato hodnocení by se však neměla výrazněji popírat, i rozdílné ukazatele a postupy by měly vést k podobným závěrům. Určení, co je hlavním potenciálem, problémem konkrétní obce.*

Rozpory by neměly být zásadní, přitom s ohledem na použité měřítko ÚAP by **menší rozpory měly být** mezi ÚAP SO ORP a vlastním hodnocením než mezi ÚAP Kraje a vlastním hodnocením upřesněných výstupů z návrhu ÚP 2016.

Při hodnocení **podmínek soudržnosti obyvatel** území, které jsou ve vlastním hodnocení označeny jako nadprůměrné, je brán v úvahu poměrně příznivý vývoj počtu obyvatel zejména ve srovnání s okolními městy. Přitom přírůstek byl generován především přirozenou měnou. Věková struktura obyvatel je dlouhodobě příznivá ve srovnání s průměrem ČR i MSK, podíl obyvatel v poproduktivním věku je poměrně nízký. Tradičně vysoká je sociální soudržnost obyvatel obce a zájem o bydlení v obci, která je velmi dobře vybavena technickou infrastrukturou a velmi dobře dopravně spojena s Opavou. Výsledné hodnocení územního plánu se tak výrazněji liší od ÚAP Kraje i ORP.

Vlastní hodnocení **podmínek životního prostředí** je podprůměrné. Je potřeba to vnímat s ohledem na nepříznivé podmínky širšího regionu - přírodního zázemí obce a omezenou rekreační funkci obce. Výsledné hodnocení obci "kazi" nízký KES a kvalita ovzduší, která však kolísá a je sledována plošně, chybí lokální upřesnění. Poněkud paradoxní je fakt, že v hodnocení podmínek pro životní prostředí jsou vedle sebe ukazatel KES a změny výměry zem.půdy v čase. Chybějící lesy a krajinná zeleň (které v Chlebičově opravdu chybí) však v obci s vysokým podílem zem. půdy nelze získat jinak, než na její úkor. Takže "vylepšením" jednoho ukazatele se ztrácí na jiném.

Vlastní hodnocení **hospodářských podmínek území** je průměrné, ale stále ještě dobré v porovnání s hodnocením ÚAP MSK. V úvahu jsou vzaty zejména nízká nezaměstnanost v obci, ale i silné vazby obce na Opavu a pouze omezeně na hospodářsky více problematické okolí (Ostravsko), dobré vybavení obce dopravní a technickou infrastrukturou.

*S ohledem na funkci obce ve struktuře osídlení (příměstský charakter) a přírodní podmínky území (tradiční zemědělská krajina) je předpokladem udržitelnosti rozvoje řešeného území přednostní rozvoj obytných a s tím souvisejících obslužných funkcí. Větší rozvoj výrobních ploch není vhodný ani žádoucí. S ohledem na špatné hodnocení pilíře životního prostředí související s nedostatkem přírodních prvků v krajině bude vhodné zaměřit se především na zlepšování tohoto stavu zakládáním lesních společenstev, vysazováním alejí kolem polních cest, obnovou doprovodné zeleně vodních toků a ploch, mezí a remízů apod. Využívat přitom méně kvalitní zemědělské půdy – větší*

*souvislé plochy se vyskytují např. v prostoru zastavitelné plochy Z9 (určené pro rozšíření areálu zařízení pro nakládání s odpady) nebo v lokalitě s názvem Hadí kopec.*

#### **D. PŘÍPADNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, AVŠAK NEPODCHYCENÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH, NAPŘ. SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V DOPLŇUJÍCÍCH PRŮZKUMECH A ROZBORECH**

---

Nebyly zjištěny žádné jiné skutečnosti, které by mohly být ovlivněny návrhem řešení územního plánu než ty, které jsou pochyceny v ÚAP SO ORP Opava a ÚAP Moravskoslezského kraje.

#### **E) VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ OBSAŽENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE NEBO V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE**

---

Hlavním cílem územního plánování (dle § 18 Stavebního zákona) je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Územní plán Chlebičov řeší komplexně celé území obce, stanovuje její urbanistickou kompozici a podmínky pro využití zastavěného, zastavitelného i nezastavěného území tak, aby byly chráněny přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a přitom nebyl omezen společenský a hospodářský rozvoj obce.

**Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území** (označení bodů je převzato ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje):

2. Obcí neprochází žádné stavby, které by přispěly k napojení kraje na nadřazenou silniční nebo železniční síť se v obci neplánují.
3. Chlebičov neleží v západní části kraje, řešení územního plánu nemůže přispět k řešení dopravního napojení západní části kraje.
4. Obec nemůže zlepšit podmínky pro rozvoj mezistátního propojení s energetickými systémy na území Slovenska a Polska. Navržený nebo umožněný rozvoj sítí el. energie a plynovodůlepší zásobování obce energiemi.
5. Obec leží mimo pásy koncentrovaného osídlení a neleží ani v západní části kraje. Nemůže přispět k rozvoji polycentrické sídelní struktury v těchto lokalitách.
6. Je navržen přiměřený rozvoj zástavby a to v lokalitách navazujících na zastavěné území nebo využívající proluky ve stávající zástavbě. Je preferováno intenzivnější využití stávajících ploch.
7. V rámci navržených obytných ploch je umožněna výstavba občanského vybavení i zařízení pro každodenní rekreaci obyvatel obce, zajištěna je dostupnost ploch veřejných prostranství. Je navržen rozvoj technické infrastruktury. V obci je funkční systém odvádění a čištění odpadních vod.
8. Je navržen rozvoj cyklotras a umožněn rozvoj rekreace a sportovně rekreačních zařízení. Jsou stanoveny podmínky pro rekreační využívání krajiny a je respektována ochrana přírodních a kulturně historických hodnot území.
9. Nejsou navrženy lokality pro stavby k rodinné rekreaci. Je umožněna pouze změna využití staveb bydlení na rekreaci.
10. Silniční síť a místní komunikace v obci umožňují rozvoj integrované hromadné dopravy včetně vazeb na pěší dopravu a cyklo dopravu.
11. Jsou navrženy nové cyklotrasy, stávající cyklotrasy jsou vedeny méně frekventovanými silnicemi a komunikacemi, nevyžadují změnu.

12. V obci se nenacházejí rekultivované ani revitalizované plochy.
13. Jsou navržena opatření ke zlepšení čistoty ovzduší a vod (preferenze ekologických zdrojů vytápění, preference rozšiřování krajinné zeleně a zatravňování). Nejsou navrhovány plochy a zařízení, které by byly zdrojem emisí.
14. Je umožněn rozvoj krajinářských hodnot – rozšiřování krajinné zeleně, zatravňování, zalesňování. V území obce se nevyskytují zvláště chráněné části přírody ani registrované významné krajinné prvky. Prostupnost krajiny i režim povrchových a podzemních vod zůstane zachován. Vodní zdroj vč. ochranného pásma je respektován a využíván.
15. Ke snížení ohrožení zastavěného území lokálními povodněmi přispěje umožnění realizace protipovodňových a protieročních opatření - suchého poldru na hranicích obce s Velkými Hošticemi.
16. Zájmy obrany státu nejsou řešením územního plánu dotčeny. Nebylo požadováno zapracování žádných konkrétních záměrů civilní ochrany.
- 16a. V obci se nevyskytují ložisková území ani dobývací prostory.

**V aktualizaci č.1 PÚR ČR byly doplněny nebo upraveny některé republikové priority územního plánování. Následující vyhodnocení navrženého řešení územního plánu reaguje na tyto priority územního plánování (označení priorit je převzato z PÚR ČR). Ostatní republikové priority územního plánování jsou upřesněny v ZÚR MSK a komentář k nim je uveden výše v předchozím textu.**

- 14a Ve stávajících plochách výroby je umožněn rozvoj primárního sektoru. V krajině zůstává možnost zemědělského využívání orné půdy i rozvoj ekologických funkcí, je navržen územní systém ekologické stability.
- 16a Využití území je navrženo v souladu s vazbami obce na okolí. Koncepce dopravní a technické infrastruktury se nemění.
- 17 Stávající plochy výroby zároveň s možnostmi provozování služeb v obytném území obce vytvářejí podmínky pro vznik nových pracovních příležitostí. Nová pracovní místa pravděpodobně vzniknou v souvislosti s navrhovaným rozšířením areálu zařízení pro nakládání s odpady Chlebičov.
- 20a V území obce jsou zachovány průchody pro volně žijící živočichy i pro člověka, migrační prostupnost umožňuje také navržený územní systém ekologické stability. Navržený územní rozvoj nezpůsobí srůstání sídla s okolními obcemi.
- 23 Nejsou navrženy významné stavby dopravní nebo technické infrastruktury, které by způsobily fragmentaci krajiny. V blízkosti silnic není navržen rozvoj bydlení, nemělo by docházet ke zhoršování stavu ovlivňování obytné zástavby imisemi z dopravy.
- 24 Všechny zastavitelné plochy navazují na stávající komunikace, jejichž parametry jsou dostatečné pro předpokládaný budoucí rozvoj. Navrženo je i napojení zastavitelných ploch na síť technické infrastruktury.
- 24a Rozvoj výroby není navržen. Nemělo by docházet ke zhoršování stavu ovlivňování obytné zástavby imisemi z výroby.

## F) VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - SHRnutí

### VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ZLEPŠOVÁNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ A JEJICH SOULAD

---

Návrh ÚP Chlebičov byl posouzen z hlediska vlivu na životní prostředí v samostatné příloze „Územní plán Chlebičov – posouzení podle zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění“. Zpracovatelem posouzení je Ing. Aleš Hanslík, Ph.D., držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle §19 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. V posouzení se konstatuje, že žádná z navrhovaných změn v území nebude mít závažný záporný vliv na životní prostředí. Dále se konstatuje, že realizaci návrhu ÚP Chlebičov lze doporučit za předpokladu splnění konkrétních požadavků, které jsou formulovány takto:

- z hlediska způsobu vytápění preferovat zemní plyn nebo obnovitelné zdroje energie (biomasu, apod.), v menší míře pak elektrickou energii;
- v zastavitelných plochách dbát na zabezpečení potřebné infrastruktury (obslužná komunikace, energetické a vodohospodářské přípojky) a stavby nepovolovat pokud nebude infrastruktura zabezpečena. Vodovod lze dočasně řešit na základě hydrogeologického posudku jako vlastní zdroj. Nepovolovat akumulaci odpadních vod (ani dočasně) nepropustnou vyvážecí jímkou. Pro odvedení splaškových vod z rozvojových ploch je nutno využít obecní jednotnou kanalizaci a ČOV, vyjma ploch, na které se vztahuje výjimka, z odkanalizování do veřejné kanalizace, tj. kde napojení na veřejnou kanalizaci je neekonomické či technicky nerealizovatelné;
- zachovat kostru ekologické stability v území a navrhnout chybějící části lokálního územního systému ekologické stability, zachovat a podporovat prvky rozptýlené krajinné zeleně, např. výsadbu zeleně v krajině, zejména v návaznosti na rozsáhlé plochy ZPF, podpořit vznik a údržbu záchytných nádrží-poldrů a trvalých travních porostů včetně břehové zeleně na zemědělské půdě postihované vodní erozí (splachy půdy ze svahů do zastavěného území), podpořit zakládání lesních porostů a lesních společenstev, remízku a alejí v nezastavěném území a parků v zastavitelných plochách;
- nepovolovat výstavbu fotovoltaických elektráren; podpora využití sluneční energie uskutečněná bez trvalého či dočasného záboru ZPF (např. na střechách objektů) je možná;
- pro rozšíření a provozování areálu zařízení pro nakládání s odpady postupovat v souladu s podmínkami stanovenými v posouzení vlivů záměrů na životní prostředí (proces EIA) pro záměr Rozšíření areálu Zařízení pro nakládání s odpady EKO – Chlebičov

Návrh ÚP Chlebičov nebyl posouzen z hlediska vlivu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Byly vyhodnoceny vlivy návrhu ÚP Chlebičov na skutečnosti zjištěné v ÚAP s konstatováním, že doporučení, která vyplývají ze závěru vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území pro ÚPD obcí, byla v územním plánu uplatněna, problémy byly řešeny a jsou součástí návrhu územního plánu.

Návrh ÚP Chlebičov vychází z priorit stanovených v platných ZÚR MSK pro dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území a republikových priorit územního plánování uvedených v aktualizaci č. 1 PÚR ČR.

Z výše uvedených vyhodnocení vyplývá, že **pozitivní nebo neutrální vlivy návrhu ÚP Chlebičov na udržitelný rozvoj území převládají:**

- S ohledem na příměstský charakter Chlebičova jsou návrhem územního plánu přednostně rozvíjeny obytné a s ním související obslužné funkce;
- Navržené plochy pro bydlení vycházejí z očekávaného demografického vývoje tak, aby uspokojily poptávku po bydlení v obci a podpořily dlouhodobý trend stabilizace sídelních funkcí obce;
- Vymezení ploch pro bydlení v lokalitách, které vzešly i z požadavků obyvatel obce přispěje k udržení mladší generace obyvatel v obci a podpoří sociální soudržnost obyvatel;
- Většina rozvojových ploch pro bydlení je vymezena v prolukách zastavěného území obce;
- Zastavitelné plochy jsou vymezeny v takových místech a procento zastavění je stanoveno tak, aby byla respektována dochovaná urbanistická struktura obce;
- Je navrženo takové rozdělení obce do ploch s různým účelem využití, které zajistí, že nebude docházet k jejich vzájemnému nepříznivému ovlivňování.
- Jsou stanoveny takové podmínky využití ploch smíšených obytných (tvořících většinu zastavěného území obce), které v nich umožní umístování občanského vybavení, drobné výroby a podnikání bez negativních vlivů na kvalitu prostředí a pohodu bydlení v obci.
- Podmínky pro využívání ploch smíšených obytných jsou stanoveny tak, že umožňují umístování veřejné zeleně a dětských hřišť. Jsou vymezeny konkrétní účelové plochy veřejné zeleně a lesoparku, které přispívají ke zvýšení atraktivity bydlení v obci.
- Rozvojové plochy jsou navrženy tak, že je lze snadno napojit na stávající dopravní a technickou infrastrukturu.
- Plochy výroby a skladování jsou územně stabilizovány, podmínky pro jejich trvalé využívání jsou stanoveny tak, aby nedocházelo k narušování kvality prostředí a pohody bydlení v obci.
- Je možno očekávat, že čistota ovzduší – emise z místních zdrojů se nezhorší díky preferenci ekologických způsobů vytápění a možnosti připojení stávající i navrhované zástavby na rozvody plynu.
- Stávající plocha výroby elektrické energie – fotovoltaická elektrárna je územně stabilizována bez možnosti dalšího územního rozvoje.
- Výroba a využívání alternativních zdrojů elektrické energie je umožněna při splnění stanovených omezujících podmínek.
- Pro rozvoj rekreace je navržena místní cyklotrasa s naučnou stezkou. Vzhledem k přírodním podmínkám obce bude podporována především turistika a cykloturistika.
- Ve většině ploch nezastavěného území je umožněno jak hospodaření na zemědělské půdě, tak pastevní chov dobytka, chov ryb a zvěře.
- V plochách nezastavěného území je přípustné a žádoucí zvyšování podílu krajinné zeleně ve všech formách –zalesňování, zatravňování, obnova mezí, remízů, doprovodné zeleně toků a cest.
- V nezastavěném území jsou navrhována a stanovenými podmínkami podporována opatření k omezení půdní eroze, místních povodní z přívalových dešťů a ke zvyšování schopnosti krajiny zadržovat vodu.
- Je možno očekávat, že čistota vod se nezhorší, protože zastavitelné plochy navrhované v ÚP je možno napojit na existující systém odvádění a čištění odpadních vod.
- Navržené vymezení ÚSES vytváří předpoklad pro udržení ekologické rovnováhy v krajině.

**Negativní vliv na udržitelný rozvoj území mohou mít především:**

- zábory zemědělských pozemků
- zábory pozemků plnicích funkci lesa
- vlivy na krajinu a krajinný ráz, který může mít rozšíření areálu zařízení pro nakládání s odpady

Negativní vlivy jsou mírněny tím, že:

- Rozvojové plochy bydlení mimo zastavěné území jsou vymezeny jen v nezbytném a zdůvodněném rozsahu; většina navrhovaných ploch pro bydlení je umístěna do zastavěného území obce; většina rozvojových zastavitelných ploch pro zařízení pro nakládání s odpady Chlebičov je navržena v plochách zemědělské půdy III. a IV. tř. ochrany;
- Zastavitelná plocha Z10 pro zařízení pro nakládání s odpady Chlebičov, ve které je lesík o výměře cca 0,5 ha – je určena k zalesnění (zpevnění) svahu. Plocha lesních společenstev se tím zvětší;
- Rozšíření areálu zařízení pro nakládání s odpady do zastavitelných ploch je podmíněno zřízením ochranné zeleně, která pomůže začlenit areál do krajiny.

*Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Chlebičov na udržitelný rozvoj území jsou hodnoceny vlivy, které lze rozumně předpokládat odborným odhadem a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Chlebičov je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady.*

***Návrh Územního plánu Chlebičov vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém stavu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Jeho realizací by měly být uspokojeny potřeby současné generace, aniž by ohrožovaly podmínky života generací budoucích.***